



## OBČINA POLZELA

Malteška cesta 28 | 3313 Polzela  
s www.polzela.si | e obcina.polzela@polzela.si  
id za ddd SI27768228 | m 1357603  
t 03 703 32 00 | f 03 703 32 23

Polzela, 24. 11. 2015  
Številka: 032-11/2014-9

### Z A P I S N I K

#### **8. redne seje Občinskega sveta Občine Polzela, ki je bila v torek, 24. 11. 2015, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Polzela**

V zapisniku uporabljeni izrazi, ki se nanašajo na osebe in so napisani v moški slovnični obliki, so uporabljeni kot nevtralni za ženski in moški spol.

**Navzoči člani občinskega sveta:** Niko Kač, Bruno Rednak, Izidor Jelen, Mija Novak, Bojana Kralj Kos, Monika Blagotinšek, David Krk, mag. Marjan Močnik, Andrej Potočnik, Gertruda Terčak, Nevenka Ribič, Aleš Trbežnik, Feliks Skutnik, Igor Pungartnik in Anton Mešič.

Odsoten: Ljubo Žnidar.

#### **Drugi navzoči:**

- Alenka Kočevar, direktorica občinske uprave,
- Magda Cilenšek, Tanja Mavrič, Petra Stropnik, Jerneja Svetko, Matjaž Murgelj, strokovni delavci v občinski upravi,
- Samo Sadnik, STV,
- Tone Tavčer, Utrip Savinjske doline,
- Lea Komerički, Novi tednik.

Potek seje se je zvočno snemal.

Seja se je začela ob 18. uri. Župan je uvodoma pozdravil vse navzoče in ugotovil, da je občinski svet (navzočih 15 članov občinskega sveta) sklepčen.

#### **Ad 1/Potrditev dnevnega reda 8. redne seje**

Dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda 8. seje občinskega sveta
2. Pregled sklepov 7. redne seje občinskega sveta in potrditev zapisnika te seje
3. Odlok o določitvi volilnih enot v Občini Polzela - *II. obr.*
4. Sklep o imenovanju predstavnikov Občine Polzela v komisijo za izvedbo razpisa »Inovator leta Spodnje Savinjske doline«
5. Sklep o prodaji nepremičnine parc. št. 735 k. o. 992 Polzela (ID 856735)
6. Odlok o rebalansu proračuna Občine Polzela 2015 - *I. in II. obr.*
7. Odlok o prenehanju Javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela - *I. in II. obr.*
8. Sklep o redni likvidaciji Javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela
9. Odlok o ustanovitvi Turistično informacijskega centra Polzela - *I. in II. obr.*
10. Odlok o Proračunu Občine Polzela za leto 2016 - *I. obr.*
11. Pobude in vprašanja - Register pobud
12. Razno

Občinski svet je sprejel naslednji:

**SKLEP**

**Občinski svet Občine Polzela sprejme dnevni red 8. redne seje.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

**Ad 2/ Pregled sklepov 7. redne seje občinskega sveta in potrditev zapisnika 7. seje**

Zapisnik 7. redne seje, ki je bila 15. 9. 2015, so svetniki prejeli skupaj z gradivom. Svetniki so prejeli tudi Evidenco sprejetih sklepov sej občinskega sveta Občine Polzela v mandatu 2014-2018.

Župan je po pregledu sklepov 7. redne seje, podal zapisnik 7. redne seje na glasovanje.

Občinski svet je sprejel naslednji:

**SKLEP**

**Občinski svet Občine Polzela sprejme zapisnik 7. redne seje občinskega sveta, ki je bila 15. 9. 2015.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

**Ad 3/ Odlok o določitvi volilnih enot v Občini Polzela – II. obr.**

Župan je uvodoma povedal, da v času prve obravnave ni prispela nobena pripomba.

Mag. M. Močnik je podal kratek povzetek odloka ter izpostavil razloge in cilje, zaradi katerih je odlok potreben.

Razprave ni bilo. Občinski svet je sprejel naslednji:

**SKLEP**

**Sprejme se Odlok o določitvi volilnih enot v Občini Polzela.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

**Ad 4/ Sklep o imenovanju predstavnikov Občine Polzela v komisijo za izvedbo razpisa »Inovator leta Spodnje Savinjske doline«**

Župan je pojasnil, da začetki razpisa »Inovator leta« segajo že v leto 2006, ko je z zbiranjem najboljših inovacij pričela Občina Žalec. V letu 2012 je na k razpisu pristopilo še ostalih pet občin Spodnje Savinjske doline. S tem je razpis bistveno pridobil na veljavi, tako v smislu povečanja nabora prijaviteljev kot tudi finančnih sredstev za izvedbo razpisa, ki je bil preimenovan v »Inovator leta SSD«. Veliko je k temu pripomogel tudi Dr. Jožef Korber, ki je bil zadnji dve leti tudi predsednik komisije.

N. Kač je povedal, da je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovala, oblikovala predlog imenovanja dveh članov komisije. Dodal je še, da mu je žal, da v letu 2016 zaradi finančne situacije ne bodo sodelovale občine Tabor in Vransko in Braslovče in upa, da gre za začasen ukrep občin.

Ob 18.15 je A. Trbežnik zapustil sejno sobo.

Razprave ni bilo. Občinski svet je sprejel naslednji:

**SKLEP**

**V komisijo za izvedbo razpisa »Inovator leta Spodnje Savinjske doline«, se kot predstavnika Občine Polzela imenujeta:**

- **Aleš Trbežnik, Rožna cesta 17, 3313 Polzela,**
- **Marjan Verdev, Andraž 17, 3313 Polzela.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 14 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 14 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

**Ad 5/ Sklep o prodaji nepremičnine parc. št. 735 k. o. 992 Polzela (ID 856735)**

M. Cilenšek je podala obrazložitev sklepa o prodaji nepremičnine, ki se nahaja v naselju Polzela in predstavlja funkcionalni del k nepremičnini parc. št 734/3 v k. o. Polzela.

Ob 18.17 je I. Jelen zapustil sejno sobo, A. Trbežnik se je vrnil v sejno sobo.

Razprave ni bilo. Občinski svet je sprejel naslednji:

**SKLEP**

**Občina Polzela proda nepremičnino parc. št. 735 k. o. 992 Polzela (ID 856735) v izmeri 344 m<sup>2</sup> po ceni 1720,00 EUR za celoto ( 5 EUR/m<sup>2</sup>).**

**Prodaja navedene nepremičnine se bo izvajala po 40. členu Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti z neposredno pogodbo.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 14 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 14 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

**Ad 6/ Odlok o rebalansu proračuna Občine Polzela 2015 - I. in II. obr**

Župan je uvodoma povedal, da že dve leti potekajo pogajanja z vlado glede višine povprečnine in že v lanskem letu ni bilo jasnih izhodišč, kakšna bo povprečnina v letu 2015. Zaradi previdnosti je bilo planiranih manj prihodkov, kar se je izkazalo za dobro.

T. Mavrič je obrazložila normativni del odloka. Zaradi sprememb finančnih obveznosti oziroma sprememb pri višini in strukturi prihodkov in odhodkov, se z rebalansom proračuna za leto 2015, proračunski prihodki in odhodki zopet uravnesajo. Spremembe med prihodki in odhodki izkazujejo prihodke v višini 6.049.500 evrov, kar je za 363.100 evrov oziroma 5,7 odstotkov manj kot v sprejetem proračunu in odhodke v višini 6.037.900 evrov, kar je za 367.400 evrov oz. 5,7 odstotkov manj od sprejetega proračuna. Tekoči odhodki in tekoči transferi v višini 3.050.620 evrov, predstavljajo 39.300 evrov oziroma 1,3 odstotkov več od veljavnega proračuna. Investicijski odhodki in transferi v višini 2.987.280 evrov, pa predstavljajo 406.700 evrov oziroma 12 odstotkov manj od sprejetega proračuna. Proračunski presežek med bilanco A, se je glede na plan povečal iz planiranih 7.300 evrov na 11.600 evrov. V računu financiranja se izkazujejo odplačila glavnice v višini 204.000 evrov. Proračunski primanjkljaj se pokriva s preostankom sredstev na dan 31. 12. v višini 192.400 evrov.

Razprave ni bilo. Občinski svet je sprejel:

**SKLEP:**

**Sprejme se Odlok o rebalansu proračuna Občine Polzela za leto 2015 po skrajšanem postopku.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

**SKLEP:**

**Sprejme se Odlok o rebalansu proračuna Občine Polzela za leto 2015.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

**Ad 7/ Odlok o prenehanju Javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela - I. in II. obr.**

Župan je podrobno obrazložil SWOT analizo, na podlagi katere je predstavi delovanje določenega subjekta s štirih vidikov: z vidika prednosti, pomanjkljivosti, priložnosti in nevarnosti. Kot prednosti je izpostavil, da je zavod sicer ugledna ustanova, vendar poslovanje stane veliko oz. preveč, da ima sedež na gradu Komenda, da predstavlja občna močno kulturno okolje z dolgoletno tradicijo društev, da je občina bogata z zanimivostmi in znamenitostmi, zgodovino in kulturno dediščino ter, da ima občina dobro prometno povezavo.

Pomanjkljivosti so slabo iskanje alternativnih virov financiranja (sponzorstva, donacije, razpisi ...) in zato veliko finančno breme za občino, velik strošek dela, premajhna konkurenčna prednost oz. izpostavljenost, pomanjkljiva vizija in strategija, premajhno povezovanje s subjekti, ki delujejo v okolju, pomanjkanje nekaterih veščin in konkurenčnosti in premajhno upoštevanje posebnosti okolja in prebivalcev.

Z vidika priložnosti je poudaril stabiliziranje kulturne, turistične in športne ponudbe v lokalni skupnosti kot povezovalce, koordinator in pobudnik, razvoj kulturnega in prireditvenega turizma glede na bogato kulturno tradicijo in prireditve, vzpostavitev lastne blagovne znamke ter razvijanje butičnih storitev oz. ponudbe za zahtevnejše turiste.

Nevarnosti, ki jih je župan izpostavil so: zmanjševanje števila obiskovalcev na turističnih ogledih, organiziranje neracionalnih prireditev. Večanje socialne stiske v občini zmanjšuje interes za tovrstno ponudbo, zato je odveč razmišljati o vztrajnem organiziranju prireditev z drago vstopnino, poleg tega pa se konstantno zmanjšujejo sredstva s strani države. Potrebno je povezovanje, združevanje, sodelovanje na vseh nivojih in področjih ter s tem racionalizacija.

Župan je pojasnil tudi pravni vidik prenehanja delovanja zavoda. S prenehanjem zavoda bo občina na gradu Komenda še vedno opravljala dosedanja dejavnost pospeševanja razvoja kulture, športa in turizma, le v drugi pravnoorganizacijski obliki. Vsa delovna mesta, ki so bila sistemizirana v okviru zavoda (razen direktorja), pa bodo sistemizirana v okviru občinske uprave. Opravljanje dejavnosti v obnovljenem gradu Komenda ter vzpostavitev delovnih mest, pa sta edina pogoja in cilja, katera se je občina s pogodbami o sofinanciranju s strani EU zavezala, da bo dosegla.

Župan je v nadaljevanju predstavil tudi kazalce poslovanja v letih 2013 do 2015 ter izpostavil, da upada število obiskovalcev gradu Komenda in ostalih zanimivosti, upada število obiska tržnih prireditev. Do 1. novembra letos, so znašali vsi prihodki iz naslova tržne dejavnosti 28.781 evrov, kar je komaj 57% glede na plan, odhodki s tega naslova pa 26.940 evrov. Razlika v ceni oz. dobiček znaša v tem obdobju 1.841 evrov. Če se od tega zneska odšteje še strošek plač, bi zavod dejansko posloval z zgubo.

Za zaključek obrazložitve je župan povedal, da je cilj prenehanja zavoda racionalizirati del javnega sektorja v občini in ga prilagoditi finančnim zmožnostim občine, gledano na dolgi rok. S tem bo Občina Polzela v naslednjih petih letih prihranila vsaj 231.400 evrov. Racionalizacija, vezana na javne uslužbenke, se bo pokazala tudi v tem, da se bodo dela opravljala znotraj enega delodajalca. Izpostavil je tudi tveganje, s katerim se zavod srečuje pri organizaciji koncertov. Veliko manjši riziko je odstopiti organizacijo dogodka tovrstnim ponudnikom, ki plačajo najem dvorane. Opaziti je tudi, da je ponudnikov istovrstnih prireditev v občini toliko, da je med njimi že čutiti konkurenco. Razvoj turističnih produktov mora biti domena tudi zasebnega sektorja (turistične kmetije), seveda s primerno spodbudo in podporo lokalne skupnosti. Prenehanje zavoda ne pomeni zmanjševanje kulturne, turistične in športne ponudbe v občini, pač pa racionalnejše izvajanje le-te. Nekatere aktivnosti bo opravljal TIC, ki bo deloval pod okriljem občine, nekatere javni zavodi, ki delujejo na območju Občine Polzela in katerih soustanoviteljica je občina, nekatere pa društva. S prenehanjem zavoda se bodo zmanjšala tudi številna birokratska dela, ki jih je potrebno izvajati za zavod. Cilj občine ni ustvarjati dobiček z organizacijo koncertov in ostalih prireditev, pač pa razpršiti namenska sredstva med čim več občanov. Prav tako cilj reorganizacije ni ukinjanje programov in dejavnosti, pač pa prilagoditi javni sektor denarju, ki je na voljo.

Sledila je razprava.

N. Kač je povedal, da bo glasoval ZA, vendar s »cmokom«v grlu, saj se je en mandat kot član sveta zavoda trudil in delal na tem, da bi zavod uspel. Poudaril je, da ni imel občutka, da je zavod slabo delal. Polzela je v tem času postala prepoznavna. Na začetku so bile druge okoliščine in razume objektivne razloge za prenehanje zavoda. Ni bilo kemije. Poudaril je, da se bodo s podobnimi problemi srečevali tudi tisti, ki bodo na tem področju delali naprej. Občina lahko v okviru TIC doseže veliko, če bodo delali pravi ljudje. Predlagal je, da se to v bodoči kadrovski shemi predvidi.

Župan se je strinjal s povedanim in je prejšnjemu sestavu sveta zavoda izrekel zahvalo za trud.

Čeprav je imel zavod že od vsega začetka negativen prizvok, je svet zavoda naredil vse, da bi zavod uspel. Zavod je bil pred težkim izzivom, za katerega dvomi, da bi mu bil kdo kos. Župan se je strinjal, da je bilo v času delovanja zavoda tudi marsikaj dobrega narejenega.

B. Kralj Kos je pojasnila, da je spremljala zavod štiri leta. Glede predstavljenih pomanjkljivosti zavoda v SWOT analizi je pričakovala, da bodo le-te z novo organizacijsko obliko odpravljene. Vidi določena navzkrižja med elaboratom in številkami. Za leto 2015 je težko primerjati število obiskovalcev, ker se ne ve, kakšno je bil število prireditvev. Postavka plač je zavodu predstavljala 37 % vseh sredstev, sedaj plače predstavljajo 50 % vseh sredstev planiranih za TIC. Razlika v ceni ni pravilno predstavljena, saj se ne moreta enačiti razlika v ceni in presežek (oziroma dobiček v gospodarskih družbah). Iz tabel v elaboratu izhaja, da gre za razliko med prihodki in odhodki v višini 1.700 evrov, kar pa ni ustvarjena razlika v ceni. V lanskem letu je bilo ustvarjene razlike v ceni za 11.000 evrov, v letošnjem pa z tržnimi najemninami vred nekaj čez 8.600 evrov (po podatkih direktorice) pri čemer je razbrati, da je bila razlika do ustvarjenega presežka med prihodki in odhodki v znesku 6.759 evrov preusmerjena v izvajanje ostalih tržnih ali javnih prireditvev. Javni zavod ne ustvarja dobička, temveč se presežek med prihodki in odhodki ob koncu leta razporedi glede na zahteve ustanovitelja. Izrazila je skrb, kaj bo z novo organizacijsko obliko boljše ter dvom v povišanje postavke – prosti čas otrok in mladine. Moti jo, da bo nova organizacijska oblika stala veliko denarja in porabila ravno toliko za protokolarne in druge zadeve, kot prej, delala pa bo pa brez plana, cilja in brez obveznih poročil, kar pomeni, da ne bo imela nadzornega organa npr v obliki sveta, temveč samo NO občine. Ker ne bo nobene odgovornosti se boji, da bo dejavnost stagnirala. Za napredek in kvaliteto so cilji in plani nujno potrebni (tako v gospodarstvu kot v javni službi), saj le to predstavlja gonilo delovanja in preprečuje stagnacijo. Mogoče ne v začetku, ko bo celotna zadeva pod okriljem župana. Z vsakimi volitvami pa se ne more menjati organizacijska oblika, imeti je potrebno eno in le to dobro organizirano. Povedala je, da jo je zmotila izjava M. Slokarja, predsednika KUD Polzela na odboru za negospodarstvo, ki se je nanašala na navedbe, da se zmanjšujejo stroški delovanja oziroma kako bo lahko dejavnost z manj stroški boljša ter, da je težko pričakovati od društev, da bodo organizirala večje prireditve v občini, ker delajo volunteersko. Povedala je, da iz tega izhaja, da tudi društva izražajo bojazen z novo organizacijsko obliko. V elaboratu prihaja do navzkrižja, saj je ustvarjena razlika v ceni je višja, kot je prikazana.

Župana je zanimalo, na čem temelji izračun razlike do ustvarjenega presežka med prihodki in odhodki v znesku 6.759 evrov. Pojasnil je, da je v zvezi z navajanjem glede razlike v ceni oziroma dobička želel povedati to, da, če se na enem področju nekaj ustvari, je potrebno iz tega pokriti stroke, kot na primer pri organizaciji koncerta. Če ne ostane nič, je potrebno manko od nekod pokriti. Res je, da zavod ne sme ustvarjati dobička, pomembno pa je, da če se ustvari presežek, potem za izvajanje dejavnosti prispeva občina manj. Glede števil se je župan strinjal z B. Kralj Kos, vendar je pomemben prihranek, ki znaša dobrih 231.000 evrov. Glede odgovornosti pa je pripomnil, da bodo v okviru proračuna vse postavke jasne in transparentne tako, kot vse ostale in občinski svet je tisti, ki je poda soglasje ali pa ne. Temu področju bo posvečena še posebna skrb.

B. Kralj Kos je pojasnila, da je želela povedati, da presežka ni 1.700 EUR ampak krepko čez 8.500 evrov, ki pa se prerazporedi drugam. Iz tabel izhaja, da je zagotovljeni prihranek 30.400 evrov letno, medtem ko znaša pričakovan prihranek 17.000 evrov letno, kateri pa je lahko ustvarjen ali pa ne. Z novo obliko ne vidi prihrankov v višini 47.400 letno temveč samo zagotovljenih 30.400 letno. TIC bo porabil 103.000 evrov letno, pričakuje pa se, da bo ustvaril 17.000 evrov, kar pa ni nujno.

Župan se je strinjal, da je zagotovljenega prihranka res 30.400 evrov letno, vendar je potrebno k temu prišteti še prihodke iz naslova najemnin.

B. Kralj Kos je povedala, da so se tudi do sedaj najemnine zaračunavale.

F. Skutnik je povedal, da bo glasoval ZA ter navedel za to tri razloge: racionalizacija, nudenje informacij v obliki kot je TIC je dobrodošlo in bolj moderno, delovanje pa bo tudi transparentno in bolj fleksibilno, saj bo vso odgovornost nosil župan. Število delovnih mest ostaja enako, le organizacijska oblika bo druga.

Župan je pojasnil, da delovnega mesta direktorja v novi obliki ni. Kot primer zadnje prakse ukinjanja javnih zavodov je navedel občino Novo Mesto, občino Poljčane, občino Rogaško Slatino. Vsem pa je skupen cilj – racionalizacija.

Na vprašanje B. Kralj Kos, ali gre za racionalizacijo v višini 30.000 evrov, je župan pojasnil, da racionalizacija zajema vse tisto, kar je prej navedel.

B. Kralj Kos je poudarila, da je predstavitev ni prepričala.

Mag. M. Močnik je povedal, da je žalostno, da se po štirih letih ugotovi, da zavod ni potreben. Nujno pa je, da TIC enkrat letno pripravi poročilo, ki bo izkazovalo dejansko stanje.

Župan je pojasnil, da TIC ne bo samostojna pravna oseba in bo del občinske uprave, ki bo lociran na gradu Komenda. Enako kot Režijski obrat. Se pa strinja, da se za ta del pripravljata finančna in vsebinska poročila.

I. Pungartnik je poudaril, da je bilo že od vsega začetka rivalstvo med društvi, v katerem člani delajo volontersko ter zavodom, kjer so delavci zaposleni. Povedal je, da je odbor za negospodarstvo odlok o prenehanju delovanja zavoda obravnaval na svoji seji ter ga soglasno podprl.

Po končani razpravi je sledilo glasovanje. Svetniki so sprejeli naslednji

#### SKLEP

**Sprejme se Odlok o prenehanju Javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela po skrajšanem postopku.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

in

#### SKLEP

**Sprejme se Odlok o prenehanju Javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 14 članov občinskega sveta, »PROTI« je glasoval 1 član občinskega sveta (B. Kralj Kos).*

#### **Ad 8/ Sklep o redni likvidaciji Javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela**

A. Kočevar je obrazložila, da je v primeru prenehanja javnega zavoda potrebno opraviti postopek likvidacije zavoda v skladu z zakonom. S sklepom o likvidaciji ustanovitelj odloči o obstoječem pravnem razmerju, to je o obstoju javnega zavoda in o začetku določenega postopka, ki naj pripelje do dokončnega prenehanja javnega zavoda. Za likvidacijskega upravitelja, ki bo vodil postopek redne likvidacije javnega zavoda, se imenuje odvetnico iz Celja. Finančne posledice predstavljajo plačilo stroškov likvidacijskega upravitelja. Likvidacijski upravitelj v času likvidacije zastopa zavod. Postopek likvidacije poteka cca 4-5 mesecev.

Sledila je razprava, v kateri je na vprašanje F. Skutnika, koliko ima zavod odprtih postavk, župan odgovoril, da gre za tekoče obveznosti.

N. Ribič je zanimalo, ali po potrditvi odloka o prenehanju zavoda ter potrditvi odloka o ustanovitvi TIC Polzela, obstaja sto odstotna garancija, da ne bo potrebno vračati evropskih sredstev. Ali je razčiščeno, da se to ne more zgoditi.

Župan je odgovoril, da so ta vprašanja razčiščena. Tudi iz pridobljenega pravnega mnenja izhaja, da so vse zahteve iz pogodbe o sofinanciranju izpolnjene: obnovljen je objekt, ustvarjena so nova delovna mesta, oblika v kateri se dejavnost v objektu opravlja, pa ni določena.

Občinski svet je sprejel naslednji

#### SKLEP

**Občinski svet Občine Polzela sklene, da za Javni zavod Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela, Grajski trg 1, 3313 Polzela, matična številka: 397538, davčna številka: 59514248, katerega edina ustanoviteljica je Občina Polzela, začne postopek redne likvidacije javnega zavoda, ker so prenehale potrebe za opravljanje dejavnosti zavoda, za katero je bil zavod ustanovljen.**

Izvede se postopek redne likvidacije v skladu z določbami Zakona o gospodarskih družbah o rednem prenehanju.

Upniki se pozovejo, da v roku 30 (trideset) dni od objave tega sklepa na spletni strani Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJPEŠ) prijavijo svojo terjatev do javnega zavoda likvidacijskemu upravitelju javnega zavoda. Upniki lahko prijavijo svoje terjatve do Javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela - v likvidaciji na naslov ustanoviteljice: Občina Polzela, Malteška cesta 28, 3313 Polzela.

Firma javnega zavoda se spremeni tako, da se ji na koncu doda »v likvidaciji«, in se glasi: Zavod za kulturo, turizem in šport Polzela - v likvidaciji.

### III.

Za likvidacijskega upravitelja, ki bo vodil postopek redne likvidacije javnega zavoda, se imenuje odvetnico Stanko Hribar, Ulica XIV. divizije 12/III, 3000 Celje.

### IV.

Ob zaključku likvidacije preostanek premoženja javnega zavoda prevzame ustanovitelj. Po zaključku postopka redne prostovoljne likvidacije se dokumentacija zavoda izroči ustanoviteljici Občini Polzela.

### V.

**Sklep se objavi v Polzelanu, poročevalcu Občine Polzela in prične veljati z 31. 12. 2015.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 14 članov občinskega sveta, »PROTI« je glasoval 1 član občinskega sveta (B. Kralj Kos).*

Ob 19.40 uri je župan prekinil sejo zaradi odmora. Seja se je nadaljevala ob 19.50 uri.

#### **Ad 9/ Odlok o ustanovitvi Turističnoinformacijskega centra Polzela - I. In II. obr.**

Župan je svetnikom predstavil delovanje Turističnoinformacijskega centra Polzela, ki bo deloval v okviru občinske uprave, na lokaciji gradu Komenda in kjer bo stalna prisotnost tudi ob sobotah. Poudaril je, da je turizmu potrebno podati dodaten zagon. Turizem bo temeljil na enodnevnih izletih, poslovnem in romarskem turizmu, povezovanju z okoliškimi zdravilišči in termami, povezovanju s TIC-i drugih občin, sodelovanju z OŠ Polzela, turističnimi agencijami, povezovanju z lokalnimi ponudniki, večji poudarek bo na promociji. V letu 2016 se planira, da bo na podlagi aktivnega trženjskega pristopa doseženih 17.000 evrov prihodkov.

B. Kralj Kos je podprla v 7. točki podan predlog mag. M. Močnika, da naj TIC enkrat letno pripravi poročilo, ki bo izkazovalo dejansko stanje. Manjka pa stroškovno mesto, plan dela, sledljivost in odgovornost.

Župan je odgovoril, da TIC ni samostojna pravna oseba, zato formalna letna poročila niso potrebna. Ne glede na to, pa bo finančna sledljivost transparentna in natančna. V internih planih dela, bo pripravljena analitika posameznega dogodka. Stroški delovanja TIC so v proračunu prikazani kot stroški občinske uprave, enako kot Režijski obrat.

N. Kač je predlagal, da se do drugega branja proračuna za TIC pripravi plan prihodkov in odhodkov.

N. Ribič je predlagala, da se na naslednji seji predstavi tudi opis del in nalog, ki jih bodo opravljali zaposleni na TIC. Trije se prezaposlijo iz obstoječega zavoda, planira pa se tudi zaposlitev preko javnih del. Zanimalo jo je, ali se bodo preverjale reference ter kompetence delavcev.

Župan je povedal, da tisti, ki se vključujejo preko javnih del, morajo izpolnjevati določene pogoje in ni nujno, da je izbira res dobra.

N. Kač je še pripomnil, da mora biti človek, ki bo to delo opravljal zelo sposoben.

Župan je odgovoril, da se bo kadrovalo z obstoječimi resursi, saj gre za prezaposlitev strokovnih delavk iz zavoda na občino.

B. Kralj Kos je pripomnila, da se bo prerazporejalo iste ljudi, ki so delali do sedaj in se ne bo zbiralo novih delavcev, ki bi delo opravljal boljše kot do sedaj.

Po razpravi je župan podal odlok na glasovanje.

Občinski svet je sprejel

SKLEP

**Sprejme se Odlok o ustanovitvi Turističnoinformacijskega centra Polzela po skrajšanem postopku.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

SKLEP

**Sprejme se Odlok o ustanovitvi Turističnoinformacijskega centra Polzela.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

SKLEP

**Za TIC Polzela se pripravi plan prihodkov in odhodkov oziroma se v proračunu za leto 2016 vzpostavi nov proračunski uporabnik - TIC Polzela. Občinski svet se letno seznanja s poročili.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

#### **Ad 10/ Odlok o Proračunu Občine Polzela za leto 2016 – I. obr.**

Župan je uvodoma povedal, da je proračun pripravljen na izhodišču 525 evrov na prebivalca. Pojasnil je, da ne upa trditi, da gre za razvojno naravnani proračun, saj po plačilu vseh zakonsko določenih obveznosti, torej fiksnih stroškov, sredstev za investicije ne ostane veliko. Tudi država krči občinam sredstva za investicije. V letošnjem letu bo ta predstavljal 1 % primerne porabe. V skladu z zakonodajo, bi moral znašati obseg sredstev, ki ga občina potrebuje za izvrševanje z zakonom določenih nalog 652 evrov, vlada pa trenutno ponuja 522 evrov povprečnine na prebivalca, kar za Občino Polzela pomeni 900.000 evrov manjka.

T. Mavrič je predstavila normativni del predloga proračuna. Pojasnila je, da prihodkovna stran proračuna za leto 2016 znaša 5.903.900 evrov. Vsi ostali prihodki so planirani na primerjavo realizacije preteklih let oziroma na posredovane podatke javnih podjetij, katera imajo vpliv na prihodkovni strani v letu 2016. Dohodnina predstavlja 53% vseh prihodkov. Prihodki iz naslova transfernih prihodkov, ki predstavljajo 28% celotnega proračuna, so prejeta sredstva državnega proračuna in iz sredstev EU iz strukturnih in kohezijskih skladov. Ostali prihodki, to so lastni prihodki, so planirani v višini 19% proračunskih sredstev. Odhodki so planirani v višini 5.917.900 evrov. 51% predstavljajo tekoči transferi in tekoči odhodki. Za investicijske odhodke in transfere je v letu 2016 namenjeno 49% proračuna oziroma 2.893.800 evrov. Lastna sredstva za investicije v proračunu za leto 2016 so 1.340.700 evrov in 1.553.100 evrov državna in evropska sredstva.

V računu finančnih terjatev in naložb, prodaje kapitalskih ali katerih drugih deležev v letu 2016 ni predvideno. Ravno tako ni načrtovanih izdatkov za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev.

V računu financiranja ni predvidenega zadolževanja. Planiran znesek odplačil dolga pa znaša 200.000 evrov. Bilanca prihodkov in odhodkov v letu 2016 izkazuje prihodke v višini 5.903.900 evrov in odhodke 5.917.900 evrov. Razlika med planiranimi prihodki in odhodki znaša -14.000 evrov. Ob upoštevanju odplačil dolga iz bilance računa financiranja v višini 200.000 evrov, bo pokrivanje primanjkljaja iz sredstev prenesenih konec leta v predvideni višini 214.000 evrov.

Župan je še predstavil investicije planirane za leto 2016 ter vire financiranja.

Župan se je opredelil do posameznih pobud, ki so bile posredovane s strani odborov in komisij občinskega sveta. Pojasnil je, katere pobude so v predlogu proračuna upoštevane in katere ne.



Občinski svet je sprejel

#### **SKLEP**

**Predlog odloka o proračunu Občine Polzela za leto 2016 se poda v 20 dnevno javno obravnavo.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

Mag. M. Močnik je svetnikom predstavil nadaljnji postopek sprejemanja proračuna.

#### **Ad 11/ Pobude in vprašanja - Register pobud**

Župan je povedal, da je prispelo sedem pobud svetnika Mag. M. Močnika.

Mag. M. Močnik je pojasnil, da se pobude nanašajo na spremembe in dopolnitve statuta občine, poslovnika občine, spletno stran, obveščanje javnosti in aktivnosti za animiranje občanov v smislu prijave stalnega prebivališča.

#### **Ad 12/ Razno**

- Župan je svetnike seznanil, da se je po Občini Polzela v zadnjem času razširila informacija, da naj bi se v prostore Garanta, d. d. - v stečaju, naselili begunci, vendar po preverjenih informacijah stečajnega upravitelja Garanta, d. d. - stečaju, Tomažu Kosu, gre za neresnična navajanja.

Svetniki so razpravljali o pomenu nastanitve beguncev na območju Občine Polzela ter sprejeli

#### **SKLEP**

**V primeru nastanitve beguncev v stavbah, ki se nahajajo na območju Občine Polzela je potrebno predhodno pridobiti soglasje Občinskega sveta Občine Polzela.**

*Pred glasovanjem je bilo navzočih 15 članov občinskega sveta.*

*»ZA« je glasovalo 15 članov občinskega sveta, »PROTI« ni glasoval nihče.*

- B. Kralj Kos je opozorila, da je po enem letu potrebno preveriti zaposlitveni načrt za podjetje PROAN d. o. o., kateremu je občinski svet znižal plačilo komunalnega prispevka.
- G. Terčak je opozorila na problematiko težje zaposljivih ljudi v občini ter apelirala, da bi občina morala v tej smeri nekaj ukreniti.
- I. Pungartnik je svetnike seznanil z delovanjem Medobčinskega društva invalidov Žalec s prošnjo za nakazilo donacij.

Seja je bila končana ob 21.30 uri.

Zapisala:  
Alenka Kočever  
direktorica občinske uprave

Jože Kužnik  
župan